

평가위원별 평가점수 결과공개

□ 평가개요

- 사업명 : 공공자전거 따릉이 사회적 가치평가 및 발전방향 연구용역
제안서 평가위원회
- 평가일시 : 2020. 05. 13(수), 10:30~12:30
- 평가위원 : 7명 (1명 불참하여 6명으로 진행)

| 위원명 | 김 | 김 | 양 | 유 | 이 | 정 | 홍 |
|-----|---------------|-----------|---------------|-----------|--------------|-------------|-------------|
| 소속 | 한국건설 기술연구원 | 경기 연구원 | 한국건설 기술연구원 | 서울 연구원 | (주)내일 이엔시 | 서울기술 연구원 | 서울시립 대학교 |

* 명단기재는 “가나다”순에 의함. 아래 평가결과의 평가위원명 기재순과는 별개임.

□ 평가결과

| 평가위원명 | 업체별 평점 | |
|-----------|--------|--------|
| | A업체 | B업체 |
| 산술평균 합계점수 | 66.625 | 55.875 |
| 가 위원 | 66 | 63 |
| 나 위원 | (불참) | (불참) |
| 다 위원 | 67 | 61.5 |
| 라 위원 | 67 | 52 |
| 마 위원 | 65.5 | 47 |
| 바 위원 | 67.5 | 58.5 |
| 사 위원 | 66.5 | 53 |

* 평가점수 : 5개 평가항목별 각 최고·최저점 각 1개씩을 제외한 후 산술평균, 각 산술평균점수를 합산한 점수임.

* 산출결과 최종(평균) 점수에 소수점 이하 숫자가 있는 경우에는 소수점 다섯째자리에서 반올림.

제안서 평가위원회 회의록

| | |
|-------|---|
| 회 의 명 | 공공자전거 따릉이 사회적 가치평가 및 발전방향 연구용역 제안서 평가위원회 |
| 개최기관 | 서울시설공단 (공공자전거운영처) |
| 일 시 | 2020. 5. 13. (수) 10:30 ~ 12:30 |
| 장 소 | 서울시설공단 2층 키움방 |
| 평가건수 | 2건 (○○대학교 산학협력단, ○○대학교 산학협력단) |
| 참 석 자 | 제안서 평가위원회 외부 심사위원 6인 (아래 7명 중 1명 불참) |
| 회의내용 | 별 첨 |

심 사 위 원

| | |
|--------------|--------------|
| 외 부 위 원 김 | 외 부 위 원 정 |
| 외 부 위 원 유 | 외 부 위 원 김 |
| 외 부 위 원 이 | 외 부 위 원 양 |
| 외 부 위 원 홍 | |

기 타 구 성

| | |
|-----------|----------|
| 간 사 엄 | 서 기 권 |
| 진행보조 노 | |

회의 내용

○ (10:30) 인사말 및 사전안내

- 용역 개요 설명(시행취지, 주요과업내용 등)
- 유의사항 안내(특정업체 지지발언 금지, 유추해석 금지, 토론 및 질의응답 방법 등)
- 직무윤리 서약서 작성

○ (10:40) 참석위원 소개 및 상견례

- 참석위원 소개 후 위원장 선출 및 개회
- 코로나19 상황을 고려하여 자리 이동 최소화를 위해 위원장 선정 및 위원 동의

○ (10:50) 위원장 개회 선언

- 지금부터 서울시설공단의 ‘공공자전거 따릉이 사회적 가치평가 및 발전방향 연구용역’ 관련 제안서 평가를 시작하겠음

○ (10:55) A 업체 설명 및 질의응답

- 위원장 : 첫 번째 제안서에 대한 평가를 실시하겠음. 발표시간은 제안서 발표 10분, 질의 응답 5분으로 총15분임. 발표마감 1분전에 공단 직원이 알려드릴 것임. 발표자께서는 시간을 염두하여 주시기 바랍. (발표)
- 위원 A : 공공자전거 따릉이와 현재 서울시 자전거도로와의 관계성 및 효과를 고려해 볼 수도 있을 텐데, 따릉이가 자전거 문화를 선도할 수 있을지 여부에 대하여도 사회적 가치 평가에 반영이 가능할 수 있을 것인지?
→ 발표자 : 사회적 가치 평가 용역에는 질문 주신 내용이 당장은 크게 해당되지 않다고 판단 되어, 평가지표에는 크게 고려하여 반영하지 못하였지만, 향후 발전방향 도출시 첨언하여 제시할 수 있을 것이라 사료됨.
- 위원 B : 운영비용 관련하여 현재의 이용요금이 적정한지에 관한 구체적 분석 있는지?
→ 발표자 : 다른 나라의 공공자전거 운영 현황과 비교해 보았을 경우 상대적으로 저렴한 편인 것으로 조사되었음. 다만, 이용요금 등 효율화 방안에 대하여는 현재 서울시에서 따로 진행되고 있는 연구용역이 있는 것으로 알고 있음. 해당 연구결과를 시 또는 공단으로부터 공유받을 수 있다면, 본 연구 분석에 반영할 수 있겠음.

- 위원 C : 연구과정상 설문조사 계획이 있는데, 이 방법 및 규모는?
 → 발표자 : 따릉이 회원들에게 메일을 보내고, 인센티브(상품권 등)를 부여한다면 많은 응답 확보가 가능함. 과거 연구에서 진행했던 방법이며 7천명 정도 확보한 경험 있음.
- 위원 D : 설문과 관련 관련하여, 사용자(수요자)의 의견이 정확하게 반영되는 설문조사가 필요하다고 생각하는데, 그에 대한 의견은?
 → 발표자 : 포스트 코로나 시대가 왔을 때, 시민들의 따릉이에 대한 인식이나 이용 횟수 등이 기존과 달라지게 될 것이라고 생각함. 그런 측면까지 고려하여, 반영할 예정임.
- 위원 E : 자전거 이용시 '안전'이 중요한데, 편의 분석시 안전과 관련된 요소에 대한 분석은?
 → 발표자 : 공공자전거로 인하여 교통사고의 증감이 얼마나 있을 것인지, 이와 관련하여 사회적 비용은 얼마나 증감이 있을 것인지에 대한 고찰 또한 사례 등 감안 분석할 예정임.
- 위원 F : 따릉이가 가지고 있는 사회적 가치의 홍보방안이 있는지?
 → 발표자 : 따릉이 5주년이 금년 9월인 것으로 알고 있는 바, 금번 연구를 통하여 도출될 계량화된 수치를 바탕으로 쉽고 이해가 빠르게 전달할 수 있다고 사료됨

○ (11:15) B 업체 설명 및 질의응답

- 위원장 : 두 번째 제안사에 대한 평가를 실시하겠음. 발표시간은 제안서 발표 10분, 질의 응답 5분으로 총 15분임. 발표마감 1분전에 공단 직원이 알려드릴 것임. 발표자께서는 시간을 엄수하여 주시기 바람. (발표)
- 위원 A : 따릉이가 가지고 있는 사회적 가치의 홍보방안이 있는지?
 → 발표자 : 사회적으로 다양한 계층이 고르게 공감할 수 있는 편익을 산정하는 것이 홍보에 있어서 중요하다고 생각함. 미리 구체적인 준비는 못했지만. 추후 고민하겠음.
- 위원 B : 대중교통 환승(버스, 지하철 → 공공자전거)과 관련, 조사 및 접근 방법론은?
 → 발표자 : 고양시 자전거 모델을 분석한 사례가 있으며, 별도의 CVM 설문분석에 의할 생각임.
- 위원 C : 따릉이와 나눔카의 사회적 가치를 비교한다면?
 → 발표자 : 나눔카는 카쉐어링이고, 따릉이는 대중교통에 연결하는 대여수단이라고 봄.
- 위원 C : 둘 간의 상호 보완관계성(상호연계성)에 대해서는?
 → 발표자 : 자전거는 단거리 이동이 목적이므로, 둘간의 큰 연계성은 없다고 봄.

- 위원 D : 이용행태조사를 한다고 발표하셨는데, 설문조사 진행방법을 구체적으로 설명한다면?
 - 발표자 : 비용절감을 위하여 온라인 만족도 조사를 시행할 계획이며, 그 설문 대상은 따릉이 회원가입자로 두고 있음. 커피 쿠폰 등의 인센티브 활용하여 설문 표본을 확보할 예정이고, 과거 설문조사에 있어서 위와 같은 방법이 효과적이었음을 확인한 경험이 있음.
- 위원 E : 이용자 만족도 설문 조사를 끝낸 후, 만약 자전거 이용 요금이 적정 수준 이상이라는 결론이 나왔다고 가정할 경우, 요금인하로 결론을 낼 수 있을지? 이에 대한견해는?
 - 발표자 : 연구팀의 독자적 결론보다는 공단, 서울시 등 유관 기관과 협조를 통해 결론을 내려야 할 사안이라 사료됨.
- 위원 F : 참여 연구진의 연구 실적 보면 공공자전거에 대한 실적이 없어 보이는데, 보완점은?
 - 발표자 : 공공자전거 관련하여 직접 진행한 프로젝트는 없지만, 공공자전거 관련 학술 발표는 진행한 경험이 있음. 이는 자료에 적혀있는 내용은 아니지만 그간 지속적으로 관심을 가진 분야라 생각해 주시길 바람.

○ (11:35) 제안서 평가점수 산정 및 집계, 회의록 정리

- 위원장 : 각 위원님들께서는 제안사에 대한 평가표를 작성하여 주시기 바람. 작성은 마치신 평가위원께서는 공단 담당직원에게 평가표를 제출하여 주시기 바람.
(감점사항 확인)
- 각 심사위원별 제안업체에 대하여 개별 점수 산정
- 위원별 평가표 집계는 공단 담당자가 진행, 위원장 확인 서명
- 위원장 : 향후 30점 만점의 정량평가 및 가격평가 결과를 합산하여 70점 이상인 업체가 협상대상자로 선정될 예정임

○ (12:30) 제안서 평가위원회 폐회

- 공공자전거 따릉이 사회적 가치평가 및 발전방향 연구용역 제안서 평가위원회 폐회