

2018년 국민권익위원회 청렴도 평가 결과

(외부 청렴도 중심)

1 측정 개요

- 측정주체 및 기간 : 국민권익위원회(한국능률협회컨설팅/케이스탯리서치), 2018. 7~11월
- 측정대상 : 총 705개 공공기관 (지방 공사·공단 47)
- 점수체계 : 종합청렴도=외부청렴도(76.3%)+내부청렴도(23.7%)-감점(내·외부 부패사건 및 신뢰도 저해행위)
- 측정대상 업무 및 항목 ※ 외부 : 전화조사 / 내부 : E-mail 설문조사

구 분	외부청렴도 (12개문항)	내부청렴도 (27개문항)
측정대상	민원인 및 협력업체 (3,802명)	직원 (2,045명)
대상업무	- 시설물 유지보수 688 (공사·용역 688) - 시설물 대관 2,309 (월드컵 1,378, 돔 581, 대공원 45, 청계천 105, 글로벌 187, 본사 13) - 입점업체관리 805 (월드컵 18, 돔 18, 대공원 34, 교통시설 717, 글로벌 17, 추모 1)	- 인사업무 - 예산집행 - 업무지시 공정성
표본수	356	195

- 청렴도 결과 : 3등급 ※ 공단과 동일 평가군인 지방공사·공단에 1등급 없음

구 분	공단			지방공사· 공단평균	전체 기관
	2016년	2017년	2018년		
종합청렴도	8.05 (4등급)	8.30 (2등급)	8.35 (3등급)	8.34	8.12
외부청렴도	8.22 (4등급)	8.46 (2등급)	8.42 (3등급)	8.57	8.35
내부청렴도	8.20 (2등급)	7.79 (3등급)	8.13 (2등급)	7.79	7.72
감점	0.29	0	0	0.02	

<서울시 및 투자기관>	
▶ 서울시	: 7.39 (4등급)
▶ 교통공사	: 8.10 (3등급)
▶ 주택도시공사	: 8.25 (3등급)
▶ 농수산공사	: 7.31 (5등급)

2

취 약 점

□ 업무 분야별

- 입점업체 관리 (7.33) < 시설물 유지보수 (8.96) < 시설물 대관 (9.33) 순으로 점수가 낮음

구 분	시설물 유지보수(공사, 용역)	시설물 대관	입점업체 관리
2018년	8.96 (- 0.58)	9.33 (+ 0.11)	7.33 (- 1.40)
2017년	9.54	9.22	8.73
2016년	8.95	9.11	8.19

※ 입점업체관리 관련 사업 : 월드컵, 돔경기장, 대공원, 교통시설, 추모공원, 글로벌센터

<감사실 자체 협력업체 모니터링 중 제기된 주요 불만사항>

- ✓ 문제를 제기할 수 있는 창구가 없음
- ✓ 이용에 불편함이 있었지만 내용을 전달할 곳이 없었음. 공단 측 사람을 만날 자리가 없음
- ✓ 불만제기 후 처리가 늦음
- ✓ 일이 진행되는 상황에 대해서 말해주지 않음
- ✓ 시설 이용에 불편함이 있어서 문제제기를 해도 공단 기준으로만 답변
- ✓ 일전에 대관신청이 안 된 후에 공단과 관계있는 사람을 통해 대관신청을 하였더니 대관이 가능하게 됨 (이런 부분이 석연치 않음)
- ✓ 본인이 겪은 일은 아니지만 공단직원에게 식사대접 등을 했었다는 이야기를 전해 들었음

□ **취약 지표**

구 분	2016년	2017년	2018년	
			서울시설공단	지방공사공단
1) 부패 경험 : 향응·편의 경험률, 경험 빈도 및 규모	9.50	10.00	8.48 (-1.52)	8.56
금품 경험률 “업무처리와 관련하여 선생님 또는 선생님의 동료가 법령이나 규정을 위반하여 돈, 선물, 강연료, 기부금 등의 제공을 요구받거나 제공한 적이 있습니까?”	-	-	<u>4.60</u>	9.07
2) 부패 인식 : 특정인 특혜, 연고·부정청탁에 따른 업무처리, 갑질, 업무처리 책임성	8.95	8.93	8.48 (-0.45)	8.79
업무처리 기준 절차의 공개성 “업무를 처리하는 기준이나 절차가 투명하게 잘 공개되어 있다고 생각하십니까?”	-	-	<u>7.97</u>	8.42

☞ 일부 직원이 “동료, 상사가 금품·향응수수나 부정청탁에 따른 업무처리가 있었냐”는 질문에 ‘있다’고 응답함 (설문 감점 - 0.06점)

○ 시설물 유지보수 1명(1회, 규모 0원)과 입점업체 관리 1명(2회, 규모 10.5만원)이 금품을 요구하였다고 응답하였으며, 발생 시기는 ‘업무처리 중’인 것으로 나타남 *경험자수는 데이터 추정

- 공단이 청렴하다고 믿는 『부패인식 지수』 집중 개선 필요
 - 청렴도 측정 방법이 설문조사임에 착안, 실제 잘하고 있는 것뿐 아니라 설문 대상자가 잘하고 있다고 인식하고 있는 것도 중요
 - 사소한 오해 발생 방지 (말조심, 행동조심), 업무 절차 공개 및 소통 강화
 - ☞ 친분을 바탕으로 한 가벼운 농담도 상대방에게는 “요구”로 받아들여질 수 있음
- 입점업체 관리, 대관 등 관련 부서와 긴밀한 협조 하에 취약 분야 및 대상의 집중 관리
- 청렴도 결과 세부 분석을 통한 청렴도 향상 대책 마련
 - 시민 옴부즈만 등 외부 전문가 자문 및 청렴 교육, 홍보 등 “윤리경영” 체계 정비
- 내부 청렴도 유지·상승을 위한 지속적인 활동 추진