평가위원별 평가점수 결과공개

□ 평가개요

○ 사 업 명 : 장애인콜택시 사전예약제 학술연구용역 제안서 평가위원회

○ 평가일시 : 2020. 6. 23(화), 14:00~16:30

○ 평가위원 : 7명

위원명	강순양	신기숙	이현석	이현재	진경영	채정우	황현철
소 속	㈜ 건현 엔지니어링	건영씨앤피	한국도로공사 도로교통연구원	대영유비텍	전남광역 이동지원 센터	산업정책 연구원	광주장애우 권익문제 연구소

※ 명단기재는 "가나다"순에 의함. 아래 평가결과의 평가위원명 기재순과는 별개임.

□ 평가결과

평가위원명	업 체 별 평 점	
	A업체	B업체
평가점수	64.6	56.8
가 위원	64.0	60.5
나 위원	61.0	57.0
다 위원	68.0	53.0
라 위원	66.5	58.5
마 위원	63.0	57.0
바 위원	62.0	56.0
사 위원	67.5	61.5

(감점사항)	0	-1.0

※ 평가점수 : 최고 · 최저점 각 1개씩을 제외한 후 산술평균(감점내역 최종 점수에서 감)

※ 산출결과 최종(평균) 점수에 소수점 이하 숫자가 있는 경우에는 소수점 다섯째자리에서 반올림.

제안서 평가위원회 회의록

□ 심의내용 및 의결사항

회 의 명	장애인콜택시 사전예약제 학술연구용역 제안서 평가위원회
개최기관	서울시설공단 (장애인콜택시운영처)
일 시	2020. 6. 23. (화) 14:00 ~ 16:30
장 소	서울시설공단 19층 회의실
평가건수	2건 (이*****, 한*****)
참 석 자	제안서 평가위원회 외부 심사위원 7인
회의내용	별 첨

심 사 위 원	
외 부 위 원 강 순 양	외 부 위 원 신 기 숙
외 부 위 원 이 현 석	외 부 위 원 이 현 재
외 부 위 원 진 경 영	외 부 위 원 채 정 우
외 부 위 원 황 현 철	

기 타 구 성	
간 사 함 석 원	서 기 김 정 임
진행보조 최 수 연	

회 의 내 용

○ (14:00) 인사말 및 사전안내

- 용역 개요 설명(시행취지, 주요과업내용 등)
- 유의사항 안내(특정업체 지지발언 금지, 유추해석 금지, 토론 및 질의응답 방법 등)
- 직무윤리 서약서 작성

○ (14:10) 참석위원 소개 및 상견례

- 참석위원 소개 후 위원장 선출 및 개회
- 위원장 선정 및 위원 동의(코로나19 상황을 고려하여 자리 이동 최소화, 기존 자리 착석)

○ (14:20) 위원장 개회 선언

- 지금부터 서울시설공단의 '장애인콜택시 사전예약제 학술연구용역' 관련 제안서 평가를 시작하겠음

○ (14:30) A 업체 설명 및 질의응답

- 위 원 장 : 첫 번째 제안사에 대한 평가를 실시하겠음.
  발표시간은 제안서 발표 10분, 질의응답 5분으로 총15분임. 발표마감 1분전에 공단 직원이 알려드릴 것임. 발표자께서는 시간을 엄수하여 주시기 바람.

(A업체 발표)

- 위원 A : 주기적 방문인 병원진료 및 학교 등에 대한 이용목적별 사전예약제 도입할 예정인지?
  → 발표자 : 이용목적별로 이용실태 등을 분석할 예정이며, 이를 바탕으로 사전예약제 도입의 최적방안 검토할 예정임.
- 위원 A : 병원진료 같은 경우, 월 1회나 주 1회 등 사전에 진료예약 후 방문함에 따라 장애인콜택시 사전 예약을 했다가 추후 취소하게 되면 예약 못했던 다른 이용자에게 피해를 주는 것이 아닌지?
  → 발표자 : 장애인콜택시 예약을 전체 사전예약으로 하게 되면 그러한 문제가 발생할 수 있으니, 바로콜에 대한 비율 역시 분석이 필요할 것임. 또한, 사전예약 후 취소에 대한 패널티 등이 있어야 할 것임.

- 위원 B : 사전예약 효과분석에 대한 대안은?

→ 발표자 : 정시성에 대한 효과 분석 및 다양한 대안 검토가 필요. 효과평가지표는 평균 대기시간, 대기시간 표준편차를 활용할 예정. 효과분석 방안은 Simulation, Quasi-Optimization, Field Test가 있으나, 비용 등 제약조건 고려하여, 기존 연구에 대한 Simulation을 활용하여 대안별 효과분석을 시행할 예정임.

- 위원 C : 사전예약제 도입방안을 어떠한 방법으로 도출할 것인지?

→ 발표자 : 장애인콜택시 이용자의 만족도에 대한 기준 설정이 필요하며, 시스템 운영자 및 운전원에 대한 만족도에 대한 연구 역시 필요. 또한, 시스템 진단 등의 결과를 분석하여 도입방안을 마련할 예정임.

- 위원 C : 과업의 도출 기간이 짧아, 분석 자료에 대한 검증은 외부 기관에 자문 예정 있는지?

→ 발표자 : 발주담당자와 협의 후 진행하겠음.

- 위원 D : 서울시내의 교통정체 및 교통상황에 대한 연구가 있는지?

→ 발표자 : 요일별, 시간대별 시뮬레이션하고 있으며, 교통패턴 등은 이미 파악 완료.

- 위원 D : 장애인콜택시의 기존 데이터를 사용하는 건지? 또한 패턴이 바뀌는 부분에 대한 적용이 가능한 건지? 최적의 예약률을 찾기 위해서 쓰는 데이터는 무엇인지?

→ 발표자 : 대기시간 최소화할 수 있는 방안은 기존 운영 데이터를 기반으로 작성.
분석데이터(서울시공단, 이용건수에 대한 데이터)는 2018-2020년 데이터를 활용 예정이나 20년 데이터는 코로나 19로 예외적인 사항이라 제외 할 예정.

- 위원 E : 사업제안서의 14페이지의 연구 추진전략 중 고개중심의 정시성 확보 및 안정적인 차량 확대공급 방안은?

→ 발표자 : 고객 중심의 정시성 확보는 사전예약제를 통해서 어느 정도 충족될 것이라 생각. 이용자를 분석해보니 비휠체어 장애인은 장애인콜택시 특장차량보다는 장애인전용 택시로 분산하는 것이 더 효과적. 해당 차량의 공급 확대 등을 검토할 예정.

- 위원 F : 이용자 측면 및 운영자 측면 고려해야함. 특히 운전원 식사시간 등 적체된 시간 등에 대한 고려 필요, 특수학교 하교시간 등 동시간대에 대한 운영 반영 방안 마련.

→ 발표자 : 다각도에서 검토, 분석하여 좋은 방안을 도출해내도록 하겠음.

- 위원장 : 위원님들의 질의사항이 많아, 예정된 질의응답 시간을 초과하였으니, 공정한 업체 선정을 위해 다음 업체에도 동일한 시간을 부여하도록 하겠음.

○ (15:05) B 업체 설명 및 질의응답

- 위 원 장 : 두 번째 제안사에 대한 평가를 실시하겠음. 발표시간은 제안서 발표 10분이며, A업체에 대한 질의응답 시간이 길어져서 동일하게 질의응답은 15분.
발표마감 1분전에 공단 직원이 알려드릴 것이며, 발표자께서는 시간 엄수.

(B업체 발표)

- 위원 A : 사업제안서의 7페이지 조직구성은? 회사 직원인지, 외부 직원인지?

→ 발표자 : 데이터 분석팀은 일부 외부인력이며, 기획 및 관리팀, 사업 지원팀은 회사 소속 직원.

- 위원 A : 데이터분석이 가장 핵심적인 업무인데 외부 인력을 활용하는 것인지?
또한, 학사과정에 있는 직원은 대학교에 현재 재학중 이라는 의미인지?

→ 발표자 : 데이터분석 중 코딩에 대한 것은 도움이 필요하여, 해당 분야는 외부 인력을 활용할 예정이며, 데이터분석팀 내에도 회사 직원이 일부 있음.
학사과정인 직원은 현재 졸업예정자로 대학교 재학 상태가 맞음.

- 위원 B : 법인 설립한지 1년 7개월인데 사업수행 할 역량이 충분한지?
전문인력 3명, 보조원 4명으로 해당 용역을 수행할 수 있는 건지?

→ 발표자 : 책임연구원인 본인은 빅데이터에 대한 경력이 20년 있음. 회사 창업은 얼마 안되어 회사의 역량은 부족할 수 있지만 개인역량으로는 충분히 용역수행이 가능함.
협력업체도 있지만 직접 하는 것도 많음. 우정사업의 경우 데이터 분석 등을 직접 수행 중에 있음.

- 위원 C : 예약제하는 데 있어서의 최대 변수는 무엇이라 생각하는지?
전국적으로 예약제로 접수받는 현황 파악이 되었는지?

→ 발표자 : 예약제의 우선순위 부여가 가장 큼. 우선순위 1위는 빨리 예약하면 빨리 접수되어 예약시간이 젤 먼저가 되는 것임. 단, 긴급쿠폰 사용시 가장 선순위로 사용할 수 있도록 조정하고, 바로콜은 5% 정도 접수되도록 조정.
전국의 예약제 운영현황 자료는 아직 파악 안됨,
우선순위 부여 등 가점에 대해 유동적으로 할 예정.

- 위원 D : 이용고객의 측면에서 선착순 예약은 오픈시간인 밤 12시에 맞춰 예약을 하려고 기다려야되는 등 이용고객의 불편을 초래할 수 있지 않는가?

→ 발표자 : KTX 예약시스템과 같은 시스템이라 생각해야 함. 명절 같은때만 예약이 집중되고, 평소 이용시에는 꼭 밤12시에 사전예약 접수할 필요는 없을 것으로 생각됨.

- 위원 E : 예약제로 운영할 경우에는 어떤 서비스가 될지?
이용자 측면에서 불편한 점이 더 많아질 것 같음. 실효성이 있는지?
시간이나 만족도가 낮아질 우려가 있음.

→ 발표자 : 병원, 학교 등 정기적 방문에 따른 예약이 많을 것으로 생각됨. 그러한 부분은 사전예약접수 하고, 일정 부분은 바로콜로 운영해야 될 것. 또한, 연간 긴급쿠폰을 3장 정도 지급하여 운영하면 해결가능 할 것으로 예상.

- 위원 F : 정책적 시사점 도출방안은? 데이터 사후지원 방안은?

→ 발표자 : 최적화된 데이터 분석을 통해 사전예약제 도입의 실효성 제시, 사전예약제로의 운영 전환을 위한 자원 확보의 근거 마련 및 실행체계 구축할 예정.
또한, 향후 전면적인 사전예약제 도입시 프로세스 및 자문 등을 지원할 예정.

- 위원 G : 과업기간 4개월로 짧은 편인데, 인력운영 및 데이터 구축이 가능한지?

→ 발표자 : 타당성 검증에 대한 데이터 분석이 과제의 목적이라 생각되며, 데이터 분석 등에 작업은 충분히 수행할 인력구성이 있어 용역 수행 가능.

○ (15:30) 제안서 평가점수 산정 및 집계, 회의록 정리

- 위 원 장 : 각 위원님들께서는 제안사에 대한 평가표를 작성하여 주시기 바람.
작성을 마치신 평가위원께서는 공단 담당직원에게 평가표를 제출하여 주시기 바람.
B업체의 경우, 대표자를 식별할 수 있는 자료가 노출되었으니, 정성평가 최종 평균 점수에서 1점 감점(위원 전원 동의)

- 각 심사위원별 제안업체에 대하여 개별 점수 산정

- 위원별 평가표 집계는 공단 담당자가 진행, 위원장 확인 후 전체 위원 서명

- 위 원 장 : 향후 30점 만점의 정량평가 및 가격평가 결과를 합산하여 70점 이상인 업체가 협상대상자로 선정될 예정임

○ (16:30) 제안서 평가위원회 폐회

- 장애인콜택시 사전예약제 학술연구용역 제안서 평가위원회 폐회